

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 4/10/21

תאריך: 04.01.2022

ועדת משמעת לפי סעיף 44 (א) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז - 1976

דר' אילן וסרמן – יושב ראש, נציג המנהל הכללי

פרופ' יעקב גוזל – נציג הסתדרות הרופאים

עו"ד משה ארד – נציג היועץ המשפטי לממשלה

ועדה לפי סעיף 44ב' לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

תאריך: 04.01.2022

לכבוד

שר הבריאות

א.נ.,

דין וחשבון לפי סעיף 44ה'

לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

בעניין:

ד"ר ורד עזרא בהסמכה מאת מנהל הכללי של משרד הבריאות

באמצעות בא – התובע הראשי

לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי

משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר יוסרי מסארוה

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי זילברברג

הנקבל

1. הועדה

חברי הועדה: ד"ר אילן וסרמן - יו"ר, פרופ' יעקב גוזל חבר, ועו"ד משה ארד - חבר, מונו ע"י שר הבריאות לדון בקובלנה לפי סעי' 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (להלן: "הפקודה").

2. בתאריך 21.10.2021 הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיה הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז – 1976.

3. העובדות

העובדות הקשורות לאירוע נשוא הקובלנה מפורטות בכתב האישום ובהסדר המותנה עם פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) ובקליפת אגוז העובדות מתמצות בכך שהנקבל הציג בפני המשטרה מיצג שווא לפיו טען שעצור באיזוק אלקטרוני ביקר אצלו במרפאה שעה שהעצור כלל לא ביקר במרפאת הנקבל.

4. הסדר מותנה

א. כתב הקובלנה הוגש יחד עם נספח ובו הסדר מותנה בין הנקבל לפרקליטות מחוז מרכז (פלילי), לפיו יודה הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, ישלם קנס בסך 10,000 ₪, ירצה 60 שעות בעבודות שירות לתועלת הציבור, יהיה במעקב קצין מבחן וכן יודה בכתב הקובלנה ככל שיוגש ע"י לשכת התובע הראשי במשרד הבריאות.

ב. בעקבות ההסדר המותנה, הוגש כתב הקובנה נשוא דיון זה והנקבל הודה בעבירה המיוחסת לו דהיינו בהתנהגות שאינה הולמת רופא מורשה.

ג. יתר ההסכמות שבהסדר המותנה בוצעו בשלמותן.

5. הסדר לעניין אמצעי המשמעת

א. ביום 03.01.2022 התקיים דיון בעניינו של הנקבל ובמהלכו הודיעו הצדדים על הסדר טיעון לפיו עתרו להמליץ על הטלת אמצעי משמעת של התליית רישיונו של הנקבל מלעסוק ברפואה לתקופה של חודש וחצי תוך שמצהירים כי ידוע להם שהוועדה אינה כפופה להסדר וכי יכולה ליתן המלצה השונה מההסכמות אליהן הגיעו הצדדים.

ב. הודה הנקבל בעבירה המיוחסת לו, ובעקבות כך המליצה הועדה על הרשעתו.

ג. ב"כ הקובל הציג בפני הוועדה את החלטתו של כב' השופט סטרשנוב בתיק 2-13 בעניינו של ד"ר ברנט רוטנברג.

ד. ד"ר ברנט, רופט שיניים פעל בתקופה של כשנה ומחצה, לספק אישורים כוזבים לפיהם עבריון שהיה נתון במעצר בית ביקר אצלו במרפאה מספר פעמים בעוד שלמעשה לא היו הדברים מעולם.

ה. ד"ר ברנט הועמד לדין בבית המשפט בשל עבירות של סיוע לקבלת דבר במרמה וסיוע להפרת הוראה חוקית. ובית המשפט החליט על הטלת עבודות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

ו. בעקבות האמור הוגש כנגד הנקבל כתב קובלה ובסופו של יום ולאחר הדיון בפני ועדת המשמעת הטיל עליו כב' השופט סטרשנוב אמצעי משמעת של התליית רישיונו של ד"ר ברנט לתקופה של חודש ימים.

ז. בהחלטתו מזכיר כב' השופט סטרשנוב את עניינו של ד"ר סוויד, רופא עיניים אשר "מסר מספר פעמים, מרשמים לקבלת תרופות נרקוטיות, המוגדרות כסם מסוכן, בידי נרקומן, שכלל לא היה בטיפול". רופא השיניים נידון לאמצעי משמעת של 2 חודשי התליית רישיונו.

6. טענות הצדדים

א. ב"כ הקובל ביקש לאמץ את הסדר הטיעון ובעקבות שאלת הוועדה השיב כי אמנם אמצעי המשמעת המוסכם חמור מזה שהוצג בהחלטת כב' השופט סטרשנוב בעניינו של ד"ר ברנט אלא שכב' השופט סטרשנוב סייג את החלטתו בעניין ברנט בכך שקבע שאלמלא נסיבותיו האישיות של הנקבל הרי שאמצעי המשמעת היה חמור יותר.

ב. ב"כ הנקבל מבקש אף הוא מהוועדה לאמץ את הסדר הטיעון ואף המציא מכתבי הערכה רבים כולל תעודת הצטיינות מקופת חולים מכבי על פועלו של הנקבל. עוד טען ב"כ הנקבל כי מעבר לעובדה שמעשהו של הנקבל היה חד פעמי הרי שלאחר אותו אירוע התבקש שוב לספק אישור כוזב אלא שהפעם דחה את הבקשה ופנה למשטרה.

7. המלצה

א. אכן צודק ב"כ הקובל ואכן כב' השופט סטרשנוב החליט כפי שהחליט אלא שנראה לנו כי מקרהו היחיד של הנקבל אל מול מקרים רבים של ד"ר ברנט מצביעים על כך שאמצעי המשמעת המבוקש חמור יותר ובמיוחד נוכח העובדה שבאותה החלטה מדובר גם בעבירות חמורות ביותר אותן ביצע ד"ר סוויד המוזכר אף הוא באותה החלטה. למרות זאת נדון ד"ר סוויד להתליית רישיונו לתקופה של חודשיים בלבד.

ב. התנהגותו של הנקבל אכן אינה הולמת רופא מורשה ולמעשה פוגעת באינטרס הציבורי עליו יש להגן. וכלשונו של ביהמ"ש "..**רופא החותם על אישור רפואי שאין תוכנו כברו וביודעו כי המציאות העולה ממנו אינה המציאות שהתרחשה בפועל, פוגע פגיעה של ממש בעניין ציבורי חשוב ובתדמיתם של הרופאים**"

ג. יחד עם האמור, אנו סבורים כי על וועדות המשמעת, ככל שהדבר אפשרי, לשאוף לאחידות באמצעי המשמעת עליהם הן ממליצות אל מול עבירות דומות. משכך אנו סבורים כי ההסדר כפי שהובא בפני הוועדה אינו משקף את האמור לעיל וכי אמצעי המשמעת המבוקש חמור בהשוואה לאותם מקרים שהופנו אלינו בהחלטתו של כבוד השופט סטרשנב בתיק 2-13 (ד"ר ברנט).

ד. לאור כל אלה ונוכח הודיית הנקבל וקבלת האחריות המלאה על מעשיו והפגמתם, אנו ממליצים על התליית רישיונו של הנקבל מלעסוק ברפואה לתקופה של חודש ימים.

_____	_____	_____
ד"ר אילן וסרמן - יו"ר,	פרופ' יעקב גוזל - חבר	עו"ד משה ארד – חבר,